

Geannoteerde Wvggz-beschikking

ECLI:NL:RBAMS:2026:4847 - Rechtbank Amsterdam - zorgmachtiging - annotatiekader voor juridische lezing

Dit document bevat eerst een korte leeswijzer en daarna de openbare beschikking met een annotatiekolom. De annotaties zijn kritisch-juridische controlevragen. Zij zijn geen vervanging van procesadvies en wijzigen de originele uitspraak niet.

Kernketen in een Wvggz-beschikking psychische stoornis -> gedrag -> ernstig nadeel -> noodzaak verplichte zorg -> geen passend vrijwillig alternatief -> evenredige, effectieve en concreet begrensde vormen van zorg -> duur van de machtiging
1. Procedure Wie is gehoord, welke stukken liggen er, is de officier aanwezig, en wat is de betekenis van een tussenbeschikking?
2. Stoornisbegrip Is de stoornis feitelijk uitgewerkt of slechts als label genoemd?
3. Ernstig nadeel Is het nadeel actueel en concreet, of vooral hypothetisch bij mogelijke ontregeling?
4. Causaliteit Wordt duidelijk gemaakt welk gedrag door de stoornis welk ernstig nadeel veroorzaakt?
5. Vrijwilligheid Waarom kan vrijwillige zorg niet volstaan, zeker wanneer medewerking of stabiliteit wordt genoemd?
6. Modaliteiten Is elke afzonderlijke vorm van verplichte zorg nodig, proportioneel en begrensd?
7. Verweer Reageert de rechtbank inhoudelijk op het verweer, of volstaat zij met standaardformules?

ECLI:NL:RBAMS:2026:4847

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	17-04-2026
Datum publicatie	20-05-2026
Zaaknummer	C/13/781173 - FA RK 25/10133
Rechtsgebieden	Personen- en familierecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Rekestprocedure Beschikking
Inhoudsindicatie	Resterende duur van de zorgmachtiging verleend, ondanks verweer advocaat ontbreken ernstig nadeel en voldoende vrijwilligheid.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

beschikking

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht Team Familie & Jeugd

zaaknummer / rekestnummer: C/13/781173 FA RK 25/10133

kenmerk: ZM/IND/183219

Machtiging tot het verlenen van verplichte zorg

Beschikking van 17 april 2026 van de rechtbank Amsterdam naar aanleiding van het door de officier van justitie ingediende verzoek tot het verlenen van een zorgmachtiging als bedoeld in artikel 6:4 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), ten aanzien van:

[REDACTED],
geboren op [REDACTED] 1990 te [REDACTED] (Joegoslavië),
wonende te [REDACTED], [REDACTED],
zorgaanbieder: GGZ inGeest,
hierna te noemen: betrokkene,
advocaat: mr. [REDACTED] te Amsterdam-Duivendrecht

Marge-annotaties - beschikking p. 1

Kritische juridische leeslaag; geen vervanging van procesadvies.

Status van deze pagina

De beschikking links is de eerder gecensureerde versie. De zwarte vlakken zijn echte PDF-redacties: de onderliggende tekst is niet bedoeld om terughaalbaar te zijn.

Juridisch startpunt

Het stuk betreft een zorgmachtiging ex art. 6:4 Wvggz. De inhoudsindicatie noemt direct de kern: toewijzing ondanks verweer over ernstig nadeel en vrijwilligheid.

Identificatie en privacy

Namen, geboortegegevens, woonplaats en advocaatnaam zijn gelakt. De processtructuur blijft leesbaar: rechtbank, datum, zaaknummer, verzoeker en type machtiging.

Leesvraag

Controleer of de latere beoordeling een concrete keten onderbouwt: psychische stoornis -> gedrag -> ernstig nadeel -> noodzaak verplichte zorg -> geen passend vrijwillig alternatief.

Verdedigingspunt

Een beschikking is kwetsbaar wanneer zij vooral labels en standaardformules gebruikt en weinig concrete, actuele feiten noemt.

Controlepunten: actualiteit - concrete feiten - causaliteit - subsidiariteit - proportionaliteit - verweer.

1 Procesverloop

1.1. Het procesverloop blijkt uit het verzoekschrift met bijlagen, ingekomen ter griffie op 30 december 2025 en de tussenbeschikking d.d. 23 januari 2026.

De verdere mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 17 april 2026 in het gebouw van de rechtbank. Tijdens de mondelinge behandeling waren aanwezig en heeft de rechtbank de volgende personen gehoord:

- betrokkene;
- bovengenoemde advocaat;
- mw. ████████, psychiater;
- mw. ████████, GGZ-Agoog.

Omdat de officier van justitie een nadere toelichting op of motivering van het verzoek niet nodig acht, is hij niet bij de mondelinge behandeling verschenen.

2 Beoordeling

- 2.1. Uit de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting is gebleken dat betrokkene lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van een psychose. Daarnaast is er sprake van een depressieve angststoornis, persoonlijkheidsstoornis en PTSS.
- 2.2. Anders dan door de advocaat is bepleit, is de rechtbank van oordeel dat deze stoornis leidt tot ernstig nadeel, gelegen in maatschappelijke teloorgang en ernstig verstoorde ontwikkeling voor of van betrokkene of een ander. Hoewel de psychiater heeft medegedeeld dat er op dit moment geen sprake is van ernstig nadeel, heeft zij wel aangegeven dat dit kan optreden als betrokkene ontregelt. Op die momenten raakt betrokkene uit beeld en ontstaan er zorgen over toestandsbeeld.
- 2.3. Om het ernstig nadeel af te wenden of de geestelijke gezondheid van betrokkene te stabiliseren of te herstellen of de door de stoornis bedreigde of aangetaste fysieke gezondheid van betrokkene te stabiliseren of te herstellen, heeft betrokkene zorg nodig.
- 2.4. Anders dan de advocaat namens betrokkene heeft bepleit, is de rechtbank van oordeel dat er geen mogelijkheden voor passende zorg op vrijwillige basis zijn. Om die reden is verplichte zorg nodig. De psychiater heeft aangegeven dat het jaren heeft geduurd om betrokkene in beeld te krijgen. Hoewel betrokkene snel is opgeknapt, heeft zij zelf aangegeven dat er sprake is van een kwetsbaar evenwicht. Een zorgmachtiging als vangnet wordt noodzakelijk geacht om snel in te kunnen grijpen als het misgaat.

Van de in het verzoekschrift genoemde vormen van zorg, die zijn gebaseerd op het zorgplan en het advies van de geneesheer-directeur, alsmede gelet op hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gekomen acht de rechtbank de volgende vormen van verplichte zorg noodzakelijk voor de resterende duur van de machtiging:

- toedienen van medicatie;
- het verrichten van medische controles of andere medische handelingen en therapeutische maatregelen, ter behandeling van een psychische stoornis, dan wel vanwege die stoornis, ter behandeling van een somatische aandoening, *telkens voor maximaal drie maanden per keer*;
- beperken van de bewegingsvrijheid;
- aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten, die tot gevolg hebben dat betrokkene iets moet doen of nalaten, waaronder het gebruik van communicatiemiddelen en het

Marge-annotaties - beschikking p. 2

Kritische juridische leeslaag; geen vervanging van procesadvies.

Procesverloop

Het verzoek kwam op 30 december 2025 binnen; de verdere mondelinge behandeling was op 17 april 2026. Dat maakt actualiteit van stukken en medische onderbouwing een belangrijk controlepunt.

Aanwezigheid officier

De officier verscheen niet, omdat toelichting niet nodig werd geacht. Vraag: is het verzoek dan voldoende zelfstandig gemotiveerd, zeker bij betwist ernstig nadeel?

Stoornislabel

De rechtbank noemt psychose en daarnaast depressieve angststoornis, persoonlijkheidsstoornis en PTSS. Juridisch moet het label worden vertaald naar concreet gedrag en actuele risico's.

Ernstig nadeel

Opvallend: de psychiater zegt dat er op dit moment geen ernstig nadeel is, maar dat dit kan optreden bij ontregeling. Dat verschuift de toets naar prognose en onderbouwing van toekomstig nadeel.

Vrijwilligheid

De rechtbank wijst vrijwillige zorg af omdat een vangnet nodig zou zijn. Controleer of dit meer is dan een veiligheidsredenering: welke concrete vrijwillige alternatieven zijn onderzocht?

Modaliteiten

De lijst met vormen van zorg is breed. Per modaliteit hoort noodzakelijk, proportioneel, subsidiair en concreet begrensd te zijn gemotiveerd.

Controlepunten: actualiteit - concrete feiten - causaliteit - subsidiariteit - proportionaliteit - verweer.

- nakomen van afspraken met het ambulant behandelteam;
- opnemen in een accommodatie, *telkens voor maximaal drie maanden per keer*.

2.5. De verplichte zorg is evenredig en naar verwachting effectief. Uit de stukken blijkt dat bij het bepalen van de juiste zorg rekening is gehouden met de voorwaarden die noodzakelijk zijn om deelname van betrokkene aan het maatschappelijk leven te bevorderen, alsmede met de veiligheid van betrokkene. Er zijn geen minder bezwarende alternatieven die hetzelfde beoogde effect hebben.

2.6. Hetgeen namens en door betrokkene als verweer is aangevoerd doet aan het voorgaande niet af.

2.7. Gelet op het voorgaande is voldaan aan de criteria voor en doelen van verplichte zorg als bedoeld in de Wvvgz. De zorgmachtiging zal worden verleend voor de resterende duur, te weten tot en met 17 juli 2026.

3 Beslissing

De rechtbank:

verleent een zorgmachtiging ten aanzien van ██████████, geboren op ██████████ 1990 te ██████████ (Joegoslavië, inhoudende dat gedurende de looptijd van de machtiging bij wijze van verplichte zorg de in rechtsoverweging 2.4 genoemde maatregelen kunnen worden getroffen;

bepaalt dat deze machtiging geldt tot en met uiterlijk 17 juli 2026.

Deze beschikking is op 17 april 2026 mondeling gegeven en in het openbaar uitgesproken door mr. ██████████ ██████████ rechter, bijgestaan door mr. ██████████ als griffier en op 24 april 2026 schriftelijk uitgewerkt en ondertekend.

Tegen deze beschikking staat het rechtsmiddel van cassatie open.

Marge-annotaties - beschikking p. 3

Kritische juridische leeslaag; geen vervanging van procesadvies.

Afronding modaliteiten

Ook opname, bewegingsbeperking en beperkingen in het eigen leven worden toegestaan. Dit zijn ingrijpende vormen; de motivering moet per vorm afzonderlijk dragend zijn.

Evenredigheid

De passage 'evenredig en naar verwachting effectief' is formuleachtig. Een kritisch lezer vraagt: welke feiten maken juist deze zorg effectief en minder bezwarende opties onvoldoende?

Verweer

'Hetgeen ... als verweer is aangevoerd doet aan het voorgaande niet af' is zeer kort. Bij serieus verweer over ernstig nadeel en vrijwilligheid verdient een inhoudelijke respons aandacht.

Duur

De machtiging loopt tot en met 17 juli 2026. Controleer of de duur logisch volgt uit de resterende termijn en de noodzaak van elk onderdeel.

Rechtsmiddel

De beschikking vermeldt cassatie. Voor de praktijk betekent dit dat de feitelijke motivering in eerste aanleg extra zwaar weegt.