

KLACHTFORMULIER

Openbaar Ministerie / officier van justitie als verzoeker in een Wvggz-zaak

Voor gebruik op rechteopgeest.nl

Dit formulier is bedoeld voor klachten over de gedraging, communicatie, zorgvuldigheid en rolopvatting van het Openbaar Ministerie of de officier van justitie in een Wvggz-procedure. Het formulier is bruikbaar als bijlage bij een brief of e-mail aan het OM-onderdeel waarover wordt geklaagd, doorgaans ter attentie van de hoofdofficier van justitie / het hoofd van het OM-onderdeel, afdeling klachtenadministratie.

Belangrijke afbakening

Gebruik dit formulier niet als vervanging van verweer in de Wvggz-zitting, een verzoek om beeindiging of wijziging van verplichte zorg, een klacht bij de Wvggz-klachtencommissie tegen de zorgaanbieder, een politieklaag of een klacht over rechterlijke bejegening. Een OM-klacht kan gedrag en procedurele behandeling aan de orde stellen, maar draait in beginsel niet de uitspraak van de rechter terug.

Klachten die zuiver zien op een juridische beslissing van het OM kunnen buiten de OM-klachtenregeling vallen. Maak daarom steeds precies onderscheid tussen: 1) de juridische beslissing of procespositie, en 2) de manier waarop die beslissing is voorbereid, gecommuniceerd, gemotiveerd of feitelijk uitgevoerd.

Snelle indieningscheck

- ☐ Ik klaag over bejegening, communicatie, zorgvuldigheid, dossierbehandeling, privacy, termijnbewaking of een systeemfout - niet alleen over de uitkomst.
- ☐ Ik vermeld zaaknummer, parket, rechtbank, datum zitting, soort Wvggz-procedure en naam/functie van de betrokken OM-medewerker indien bekend.
- ☐ Ik beschrijf wat feitelijk gebeurde: wie, wat, wanneer, waar, welke stukken, welke gevolgen.
- ☐ Ik voeg alleen noodzakelijke medische of privegegevens toe en markeer gevoelige stukken als vertrouwelijk.
- ☐ Ik vraag concreet om erkenning, onderzoek, correctie, excuses, beleidsmaatregel, doorgeleiding of een schriftelijke beslissing.
- ☐ Ik dien bij voorkeur binnen een jaar na het voorval in, en zo snel mogelijk.

Versie: 3 juli 2026. Praktisch burgerrechtenformulier voor Recht Op Geest - rechteopgeest.nl.

1. Ontvanger, route en ontvankelijkheid

Kies de juiste route. Bij twijfel: verzoek uitdrukkelijk om doorgeleiding naar het bevoegde OM-onderdeel of naar een andere instantie.

- ☐ OM-onderdeel waarover ik klaag, ter attentie van de hoofdofficier van justitie / hoofd OM-onderdeel, afdeling klachtenadministratie.
- ☐ College van procureurs-generaal, wanneer de klacht gaat over een parkethoofd, hoofdofficier of hoofdadvocaat-generaal.
- ☐ Minister van Justitie en Veiligheid, wanneer de klacht gaat over een lid van het College van procureurs-generaal.
- ☐ Nationale ombudsman, nadat eerst bij het OM is geklaagd en de klacht niet is opgelost of niet behoorlijk is behandeld.
- ☐ Rechtbank / Raad voor de rechtspraak, wanneer de kern van de klacht rechterlijke bejegening of zittingsorganisatie betreft.
- ☐ Politieklachtenroute, wanneer de kern ziet op politieoptreden onder gezag van of in samenwerking met het OM.
- ☐ Wvggz-klachtencommissie, wanneer de kern ziet op uitvoering van verplichte zorg door de zorgaanbieder.
- ☐ Anders / verzoek om doorgeleiding: _____.

Let op

De OM-klachtenroute is vooral geschikt voor klachten over hoe het OM u heeft behandeld. Juridische procesbeslissingen, zoals het innemen van een processtandpunt of het indienen van een verzoekschrift, moeten primair in de Wvggz-procedure zelf worden bestreden. Toch kan een klacht zinvol zijn wanneer de voorbereiding, communicatie, feitelijke juistheid, privacy, tijdigheid of bejegening tekortschiet.

Aan _____

Parket / OM-onderdeel _____

Betreft _____

Datum verzending _____

**Verzoek om vertrouwelijke
behandeling** _____

Korte aanduiding hoofdklacht

2. Gegevens van klager, zaak en procedure

Vul alleen in wat nodig is. Gebruik initialen of dossiernummers wanneer publicatie of doorzending risico op herkenning geeft.

Naam klager / betrokkene	
Adres	
E-mail	
Telefoon	
Naam advocaat	
Naam pvp / vertrouwenspersoon	
Zaaknummer rechtbank	
Parketnummer / OM-kenmerk	
Rechtbank en locatie	
Datum zitting / beschikking	
Soort procedure	

Soort Wvggz-procedure

- ☐ Verzoek zorgmachtiging
- ☐ Verlenging zorgmachtiging
- ☐ Wijziging zorgmachtiging
- ☐ Verlenging crisismaatregel
- ☐ Forensische route / Wfz-aansluiting
- ☐ Informatieverstrekking of voorfase
- ☐ Anders: _____

Kern van mijn klacht in maximaal tien regels

3. Klachtgronden over rolvastheid en rechtsstatelijke positie van het OM

Kruis aan wat feitelijk aan de orde is. Vul daarna concrete voorbeelden in.

- ☐ De officier van justitie trad op als doorgeefluik van GGZ-informatie zonder zichtbare zelfstandige rechtsstatelijke toetsing.
- ☐ Het OM nam psychiatrische kwalificaties over alsof zij juridische conclusies waren.
- ☐ Het OM maakte onvoldoende onderscheid tussen zorgbelang, veiligheidsbelang en vrijheidsbeneming.
- ☐ Het OM presenteerde de betrokkene feitelijk als risico-object in plaats van als procespartij met grondrechten.
- ☐ Het verzoekschrift gaf geen blijk van toetsing van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en noodzakelijkheid.
- ☐ Het OM miskende het civielrechtelijke karakter van de Wvggz-procedure door justitiele of strafrechtelijke framing.
- ☐ Het OM wekte de indruk dat politiegegevens, strafrechtelijke gegevens of oude incidenten beslissend waren zonder actuele relevantie.
- ☐ Het OM corrigeerde evidente feitelijke fouten niet nadat daarop was gewezen.
- ☐ Het OM behandelde de betrokkene niet als volwaardige wederpartij in een procedure over vrijheid en lichamelijke integriteit.
- ☐ Het OM gebruikte standaardformuleringen zonder individuele, controleerbare beoordeling.

Concrete feiten bij rubriek 3

4. Klachtgronden over voorbereiding van het verzoek

Deze rubriek ziet op de periode voor indiening van het verzoekschrift of voor het innemen van een OM-standpunt.

- ☐ Het OM onderzocht onvoldoende of het dossier actueel, volledig en evenwichtig was.
- ☐ Het OM baseerde zich op eenzijdige informatie van de zorgaanbieder zonder zichtbaar tegenonderzoek.
- ☐ Tegeninformatie van betrokkene, advocaat, naasten of pvp is niet of onvoldoende betrokken.
- ☐ Oude incidenten zijn hergebruikt zonder actuele context, proportionaliteit of tijdsaanduiding.
- ☐ Het OM heeft niet zichtbaar onderzocht of vrijwillige zorg, lichtere interventies of alternatieven mogelijk waren.
- ☐ De voorbereiding vond plaats op basis van vermoedens, labels of risicotermen zonder concrete feiten.
- ☐ Er was onduidelijkheid over wie binnen het OM verantwoordelijk was voor het verzoek.
- ☐ De betrokkene kreeg geen reële mogelijkheid om feitelijke onjuistheden vooraf te signaleren.
- ☐ Er is onvoldoende rekening gehouden met eerdere onrechtmatige of disproportionele dwangervaringen.
- ☐ De voorbereidingsketen tussen GGZ, politie, gemeente, burgemeester en OM was ondoorzichtig.
- ☐ Het OM heeft signalen van belangenverstrengeling, tunnelvisie of escalatie door de zorgaanbieder niet onderzocht.
- ☐ Het OM heeft het verzoek onvoldoende getoetst aan de vereiste individuele motivering.

Toelichting voorbereiding / wat had het OM moeten controleren?

5. Klachtgronden over verzoekschrift, medische verklaring en bijlagen

Deze rubriek is bedoeld om te benoemen dat het OM stukken heeft ingediend of overgenomen die feitelijk, juridisch of procedureel problematisch waren.

- ☐ Het verzoekschrift bevatte feitelijke fouten of onvolledigheden.
- ☐ Het verzoekschrift verwees naar ernstig nadeel zonder concrete, actuele en toetsbare feiten.
- ☐ Het causale verband tussen psychische stoornis en ernstig nadeel werd niet inzichtelijk gemaakt.
- ☐ De medische verklaring was innerlijk tegenstrijdig of te algemeen, maar werd toch gedragen door het OM.
- ☐ De voorgestelde vormen van verplichte zorg waren breder dan noodzakelijk gemotiveerd was.
- ☐ Ambulante dwang, medicatie, opname, beperking van bewegingsvrijheid of toezicht zijn als pakket voorgesteld zonder individuele noodzaak per maatregel.
- ☐ Het verzoek negeerde herstel, stabiliteit, vrijwillige afspraken of een eigen plan van aanpak.
- ☐ Het verzoek ging voorbij aan bezwaar tegen diagnose, medicatie, behandelaar of zorgaanbieder.
- ☐ Het verzoek bevatte suggestieve of stigmatiserende taal.
- ☐ Bijlagen werden te laat, onvolledig of zonder overzicht verstrekt.
- ☐ Er ontbrak een duidelijk stukkenregister, waardoor niet controleerbaar was welke stukken aan de rechter zijn voorgelegd.
- ☐ Niet-relevante of te privacygevoelige stukken zijn meegestuurd.

Feitelijke fouten, ontbrekende stukken of problematische passages

6. Klachtgronden over communicatie, bereikbaarheid en bejegening door het OM

Ook als de juridische beslissing niet via klacht kan worden aangevallen, kan de wijze van communiceren wel klachtwaardig zijn.

- ☐ Het OM reageerde niet, te laat of ontwijkend op brieven, e-mails of telefoontjes.
- ☐ De betrokkene kreeg geen duidelijk aanspreekpunt.
- ☐ De toon was intimiderend, bagatelliserend, neerbuigend of onverschillig.
- ☐ Er werd onvoldoende rekening gehouden met stress, crisis, beperking, laag vertrouwen of eerdere dwangervaring.
- ☐ Er is niet uitgelegd welke rol het OM precies had in de Wvggz-procedure.
- ☐ Er is niet uitgelegd welke stukken het OM had ontvangen of gebruikt.
- ☐ Het OM gebruikte onbegrijpelijke standaardtaal of juridisch jargon zonder uitleg.
- ☐ Verzoeken om informatie, correctie of uitleg werden niet serieus genomen.
- ☐ De advocaat, pvp of vertegenwoordiger werd niet of onvolledig betrokken in de communicatie.
- ☐ De communicatie verliep via de zorgaanbieder terwijl rechtstreeks contact nodig of redelijk was.
- ☐ De communicatie droeg bij aan escalatie, wantrouwen of procesongelijkheid.
- ☐ Er is niet gereageerd op een verzoek om redelijke aanpassingen of toegankelijke communicatie.

Citaten, data, namen/functies en communicatievoorbeelden

7. Klachtgronden over termijnen, stukkenverstrekking en procesgelijkheid

Tijdigheid is in Wvggz-zaken essentieel: te late stukken raken direct de mogelijkheid tot tegenspraak.

- ☐ Het verzoekschrift of bijlagen zijn te laat ontvangen om adequaat verweer voor te bereiden.
- ☐ De betrokkene of advocaat kreeg niet dezelfde stukken als de rechter.
- ☐ Stukken kwamen via meerdere kanalen, zonder duidelijkheid welke versie geldig was.
- ☐ Een aanvullend stuk is vlak voor of tijdens de zitting ingebracht zonder redelijke reactietijd.
- ☐ Het OM heeft geen overzicht verstrekt van gebruikte informatiebronnen.
- ☐ De indiening van verlenging of opvolgende machtiging gebeurde zo laat dat procesdruk ontstond.
- ☐ Het OM heeft een wettelijke of praktische termijn niet behoorlijk bewaakt.
- ☐ Er is onvoldoende rekening gehouden met tijd voor advocaatcontact, dossierstudie en tegenbewijs.
- ☐ Het OM heeft niet gereageerd op het verzoek om uitstel of nadere stukken.
- ☐ De planning veroorzaakte een feitelijke achterstand van betrokkene ten opzichte van de verzoeker.

Welke stukken/termijnen waren problematisch?

8. Klachtgronden over privacy, gegevensdeling en dossierhygiëne

Gebruik deze rubriek wanneer medische, justitiële, strafvorderlijke, politie- of familiegegevens onnodig of onzorgvuldig zijn gebruikt.

- ☐ Het OM gebruikte of verspreidde medische informatie die niet noodzakelijk was voor het verzoek.
- ☐ Het OM gebruikte politiegegevens of justitiële gegevens zonder duidelijke actuele relevantie.
- ☐ Oude strafrechtelijke of politieregistraties zijn in de Wvggz-context stigmatiserend hergebruikt.
- ☐ Gegevens van familie, burens, naasten of derden zijn onnodig herkenbaar opgenomen.
- ☐ Er is geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen feiten, meldingen, vermoedens en interpretaties.
- ☐ Correctieverzoeken of privacybezwaren zijn niet behandeld.
- ☐ Het OM heeft meer stukken gedeeld dan nodig met rechtbank, zorgaanbieder of andere partijen.
- ☐ Het dossier bevatte fouten in identiteit, adres, datum, incident of persoon.
- ☐ Niet-relevante privacygevoelige gegevens zijn gebruikt als karakterbewijs.
- ☐ Er is onvoldoende rekening gehouden met medische geheimhouding en dataminimalisatie.
- ☐ Er is niet uitgelegd waarom bepaalde gevoelige informatie nodig was.
- ☐ Er is geen reactie gegeven op het verzoek tot afscherming, beperking of anonimisering.

Welke gegevens waren onjuist, overbodig of te privacygevoelig?

9. Klachtgronden rond zitting, aanwezigheid en proceshouding van het OM

Deze gronden gaan over de manier waarop het OM zich rond de zitting gedroeg. Klachten over de rechter zelf horen in de rechterlijke klachtenroute.

- ☐ Het OM was niet aanwezig terwijl het verzoek of de betwisting om toelichting vroeg.
- ☐ Het OM was aanwezig maar kon of wilde feitelijke vragen over het eigen verzoek niet beantwoorden.
- ☐ Het OM hield vast aan het verzoek ondanks evidente fouten of nieuwe informatie.
- ☐ Het OM heeft eenzijdige GGZ-informatie niet ter zitting gerelativeerd of gecorrigeerd.
- ☐ Het OM heeft onvoldoende gereageerd op verweer van betrokkene of advocaat.
- ☐ Het OM gebruikte strafrechtelijke of securitaire taal die niet paste bij de Wvggz-procedure.
- ☐ Het OM droeg bij aan een setting waarin betrokkene zich als verdachte in plaats van burger voelde.
- ☐ Het OM heeft niet bevorderd dat processtukken, verbinding, tolk, verstaanbaarheid of andere voorwaarden op orde waren voor een eerlijk gehoor.
- ☐ Bij digitale of telefonische deelname was niet duidelijk wie meeluisterde of welke stukken werden gebruikt.
- ☐ Het OM heeft geen expliciete afstand genomen van feitelijk onjuiste, grievende of stigmatiserende uitlatingen.

Wat gebeurde rond de zitting?

10. Klachtgronden over strafrechtelijke framing en institutionele escalatie

Wvggz is geen strafproces. Deze rubriek benoemt klachten waarin de OM-rol bijdraagt aan criminalisering of escalatie van psychische nood.

- ☐ Het OM presenteerde psychische ontregeling als gevaarlijkheid zonder individuele onderbouwing.
- ☐ De procedure werd door OM-taal of OM-symboliek ervaren als strafrechtelijke vervolging.
- ☐ Politie- of veiligheidsinformatie kreeg een beslissend gewicht zonder hoor en wederhoor.
- ☐ Het OM legde onvoldoende uit waarom justitiële betrokkenheid noodzakelijk was bij een civiele zorgprocedure.
- ☐ De betrokkene werd niet benaderd als vrijheidsdrager met grondrechten, maar als beheersprobleem.
- ☐ Het OM heeft het onderscheid tussen veiligheid voor derden en medische behandeling onvoldoende bewaakt.
- ☐ De keten werkte als escalatiemachine: melding - politie - GGZ - OM - rechtbank zonder reële tegenspraak.
- ☐ Er is onvoldoende kritisch gekeken naar de vraag of de zorgaanbieder zelf escalatie had veroorzaakt.
- ☐ Het OM nam institutionele taal over zoals zorgmijding, gevaar, ontregeling, gebrek aan ziekte-inzicht of therapieontrouw zonder juridische precisie.
- ☐ Het OM heeft niet zichtbaar getoetst of dwang juist schade, wantrouwen of ernstig nadeel zou vergroten.

Beschrijf de criminaliserende of escalerende werking

11. Bijzondere klachtgronden in Wvggz-keten

Kruis aan wat past bij uw dossier. Combineer zo nodig met politieklacht, Wvggz-klacht of Wkkgz-klacht.

- ☐ Crisismaatregel / verlenging: het OM gebruikte de verlengingsroute zonder eigen toets van actuele noodzaak.
- ☐ Zorgmachtiging na crisismaatregel: het OM liet de crisislogica doorlopen in een machtiging zonder frisse beoordeling.
- ☐ Forensische koppeling: strafzaak, verdenking of politiecontact werd te zwaar aangezet in een zorgmachtiging.
- ☐ Herhaalde verlenging: het OM herhaalde oude tekst zonder echte herbeoordeling.
- ☐ Ambulante dwang: het OM onderschatte de ingrijpendheid van dwang buiten de instelling.
- ☐ Medicatie: het OM vroeg of steunde medicatiedwang zonder concrete motivering per middel/risico/alternatief.
- ☐ Opname: het OM vroeg opname zonder onderbouwing waarom ambulante alternatieven ontoereikend waren.
- ☐ Signaleringsplan: het OM accepteerde een plan dat feitelijk als dwangpoort of surveillance-instrument werkte.
- ☐ Eigen plan van aanpak: het OM heeft onvoldoende bevorderd dat dit serieus werd bekeken.
- ☐ Naasten: verklaringen van naasten zijn selectief gebruikt of genegeerd.
- ☐ Pvp/advocaat: bijstand is onvoldoende gerespecteerd of gefaciliteerd.
- ☐ Taal/tolk/beperking: toegang tot de procedure was onvoldoende gewaarborgd.

Aanvullende ketenklacht

12. Wat vraagt u van het OM?

Een klacht is sterker wanneer zij eindigt met concrete, redelijke en controleerbare verzoeken.

- ☐ Schriftelijke erkenning dat de communicatie, bejegening of behandeling tekort is geschoten.
- ☐ Excuses van het betreffende OM-onderdeel of de betrokken medewerker.
- ☐ Onderzoek naar de voorbereiding van het Wvggz-verzoek.
- ☐ Correctie van feitelijke fouten in het OM-dossier of in een door het OM verspreid stuk.
- ☐ Beperking, afscherming of verwijdering van niet-noodzakelijke privacygevoelige gegevens.
- ☐ Uitleg welke stukken het OM heeft ontvangen, gebruikt en doorgestuurd.
- ☐ Een gesprek met klachtenfunctionaris, officier, senior juridisch medewerker of hoofdofficier.
- ☐ Doorgeleiding naar rechtbank, politie, zorgaanbieder, Wvggz-klachtencommissie of ombudsman waar nodig.
- ☐ Aanpassing van werkwijze, standaardbrieven, verzoekschriften of Wvggz-parketbeleid.
- ☐ Expliciete toezegging dat toekomstige Wvggz-verzoeken individueel, actueel en toetsbaar worden gemotiveerd.
- ☐ Registratie als systeemsignaal over de rol van het OM in Wvggz-zaken.
- ☐ Vergoeding van materiele en immateriele schade, althans doorgeleiding naar de schadebehandelaar van het OM/de Staat.
- ☐ Schriftelijke beslissing binnen de wettelijke / door OM genoemde klachttermijn.

Mijn concrete verzoeken

12A. Schadevergoeding en voorbehoud art. 10:12 lid 3 Wvggz

Gebruik deze pagina wanneer u stelt dat door handelen of nalaten van het OM/de officier van justitie nadeel is ontstaan. Dit kan als verzoek in de OM-klacht worden opgenomen, met uitdrukkelijk voorbehoud van de zelfstandige Wvggz-route bij de rechter.

Op te nemen schadeparagraaf

Klager verzoekt het OM/de Staat om erkenning dat door handelen of nalaten van de officier van justitie in de Wvggz-procedure nadeel is ontstaan. Klager verzoekt vergoeding van materiele en immateriele schade, althans behoorlijke doorgeleiding naar de bevoegde schadebehandelaar. Voor zover het OM stelt dat de klachtenprocedure daarvoor niet de geeignende route is, behoudt klager zich uitdrukkelijk het recht voor een zelfstandig verzoek tot schadevergoeding ex art. 10:12 lid 3 Wvggz bij de rechter in te dienen.

Aankruisen en invullen

- ☐ Ik vraag erkenning dat door handelen of nalaten van het OM/de officier van justitie nadeel is ontstaan.
- ☐ Ik vraag vergoeding van materiele schade, zoals kosten, reiskosten, gemiste inkomsten, advocaatkosten voor zover verhaalbaar, of andere aantoonbare kosten.
- ☐ Ik vraag vergoeding van immateriele schade, zoals spanning, aantasting van eer en goede naam, stress, angst, vernedering, verlies van vertrouwen of aantasting van persoonlijke levenssfeer.
- ☐ Ik verzoek het OM/de Staat om mijn schadeclaim door te geleiden naar de bevoegde schadebehandelaar indien de klachtenregeling zelf geen schade kan toekennen.
- ☐ Ik behoud mij uitdrukkelijk het recht voor een zelfstandig verzoek tot schadevergoeding ex art. 10:12 lid 3 Wvggz bij de rechter in te dienen.
- ☐ Ik verzoek om een gemotiveerd standpunt over aansprakelijkheid, causaliteit, omvang van de schade en eventuele doorgeleiding.

Welke handeling of nalaten van het OM veroorzaakte de schade?

Welke materiele schade wordt gevorderd? Bedrag en onderbouwing

Welke immateriele schade wordt gevorderd? Beschrijf gevolgen en gevraagde billijke vergoeding

Bewijsstukken / bijlagen bij schadeverzoek

13. Tijdlijn en bewijsschema

Vul de kerngebeurtenissen in. Een korte tijdlijn is vaak sterker dan een lang betoog.

Datum	Gebeurtenis	Bewijsstuk	Waarom relevant?

Bijlagen

- ☐ Verzoekschrift OM
- ☐ Medische verklaring
- ☐ Zorgkaart / zorgplan / eigen plan
- ☐ Beschikking rechtbank
- ☐ Correspondentie met OM
- ☐ Stukken van advocaat of pvp
- ☐ Correctieverzoeken
- ☐ Bewijs van late ontvangst
- ☐ Relevante privacy- of dossierstukken
- ☐ Andere bijlage: _____.

14. Hoofdklacht - feitelijke verklaring

Schrijf hier de hoofdklacht in lopende tekst. Gebruik korte alinea's. Vermijd medische details die niet nodig zijn.

1. Wat is er gebeurd?

2. Waarom was dit onbehoorlijk, onzorgvuldig of onrechtstatelijk?

3. Wat was het gevolg voor mijn verdediging, rechtspositie, gezondheid, privacy of vertrouwen?

4. Wat vraag ik concreet?

15. Conceptbrief aan het Openbaar Ministerie

Deze pagina kan los worden meegestuurd of als basis voor een e-mail worden gebruikt.

Aan: Hoofdofficier van justitie / hoofd OM-onderdeel, afdeling klachtenadministratie

Betreft: klacht over behandeling door het Openbaar Ministerie / officier van justitie in Wvggz-zaak

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een klacht in over de wijze waarop het Openbaar Ministerie / de officier van justitie heeft gehandeld in mijn Wvggz-zaak. Het gaat mij niet uitsluitend om de uitkomst van de rechterlijke beslissing, maar om de voorbereiding, communicatie, feitelijke juistheid, rolopvatting, privacy en procedurele behandeling door het OM als verzoeker.

Ik verzoek u deze klacht te behandelen volgens de OM-klachtenregeling. Wanneer u meent dat een onderdeel van de klacht niet bij het OM thuishoort, verzoek ik u dat onderdeel door te geleiden naar de bevoegde instantie en mij daarvan schriftelijk op de hoogte te stellen.

Mijn hoofdklacht luidt als volgt:

Klager verzoekt het OM/de Staat om erkenning dat door handelen of nalaten van de officier van justitie in de Wvggz-procedure nadeel is ontstaan. Klager verzoekt vergoeding van materiele en immateriele schade, althans behoorlijke doorgeleiding naar de bevoegde schadebehandelaar. Voor zover het OM stelt dat de klachtenprocedure daarvoor niet de geeignende route is, behoudt klager zich uitdrukkelijk het recht voor een zelfstandig verzoek tot schadevergoeding ex art. 10:12 lid 3 Wvggz bij de rechter in te dienen.

Ik verzoek u in elk geval te reageren op de concrete klachtgronden en op mijn verzoeken om correctie, erkenning, uitleg, schadebehandeling, doorgeleiding en/of verbetering van de werkwijze. Graag ontvang ik een schriftelijke beslissing met motivering.

Met vriendelijke groet,

Naam

Datum

Handtekening

16. Strategische noot: wat valt onder welke route?

Gebruik dit als beslisblad voordat de klacht wordt verstuurd.

Kern van het probleem	Meest logische route
Onheuse behandeling, slechte bereikbaarheid, uitblijven reactie door OM	OM-klacht
Feitelijke fouten, late stukken, privacyfout of eenzijdig dossier door OM	OM-klacht + verweer in Wvggz-procedure
Onenigheid met beschikking van de rechter	Rechtsmiddel / juridisch advies, niet gewone OM-klacht
Bejegening door rechter, griffie, zittingsorganisatie	Klacht bij gerecht / rechterlijke klachtenroute
Politieoptreden, vervoer, binnentreden, handboeien, cel	Politieklacht, soms ook OM-signaal
Uitvoering verplichte zorg, medicatie, separatie, toezicht	Wvggz-klachtencommissie
Algemene zorgkwaliteit of klachtenfunctionaris zorgaanbieder	Wkkgz-route
OM behandelt klacht niet behoorlijk	Nationale ombudsman na OM-klacht

Formuleer scherp

- ☐ Niet: 'de officier mocht dit verzoek nooit indienen'. Wel: 'het OM heeft dit verzoek voorbereid op basis van aantoonbaar onjuiste en eenzijdige informatie'.
- ☐ Niet: 'de rechtbank had anders moeten beslissen'. Wel: 'het OM heeft mij te laat stukken gestuurd waardoor effectieve tegenspraak onmogelijk werd'.
- ☐ Niet: 'de GGZ liegt'. Wel: 'het OM heeft de volgende feitelijke onjuistheden niet gecontroleerd ondanks mijn correctieverzoek'.
- ☐ Niet: 'ik ben tegen de Wvggz'. Wel: 'in mijn zaak heeft het OM onvoldoende zichtbaar getoetst aan noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit'.

17. Bronnotitie en slotverklaring

Controleer voor verzending altijd de actuele gegevens van het betreffende OM-onderdeel.

Bronnotitie

De procedurele route in dit formulier is gebaseerd op de publieke informatie van het Openbaar Ministerie over klachten: klagen kan wanneer men vindt dat het OM niet behoorlijk heeft behandeld; indienen gebeurt in beginsel schriftelijk per brief of e-mail; de klacht wordt gestuurd aan het OM-onderdeel waarover wordt geklaagd, ter attentie van de hoofdofficier / het hoofd en de klachtenadministratie. Het OM vermeldt ook dat de regeling in beginsel niet geldt voor juridische beslissingen en dat er geen beroep tegen de beslissing van het parkethoofd openstaat, maar dat de Nationale ombudsman daarna een mogelijke route kan zijn.

In de Wvggz vermeldt het OM zelf dat de officier van justitie de rechter kan verzoeken een zorgmachtiging te verlenen en een verlenging van een crisismaatregel kan vragen. Juist omdat het OM in die civiele vrijheidsprocedure als verzoeker optreedt, kan een klacht zich richten op de zorgvuldigheid van die verzoekende rol.

Slotverklaring

- ☐ Ik verklaar dat ik deze klacht naar beste weten feitelijk heb ingevuld.
- ☐ Ik verzoek om vertrouwelijke behandeling van medische en privacygevoelige informatie.
- ☐ Ik verzoek om ontvangstbevestiging en schriftelijke motivering van de beslissing.
- ☐ Ik behoud mij het recht voor de klacht aan te vullen wanneer nieuwe stukken of informatie beschikbaar komen.

Plaats

Datum

Naam

Handtekening

Recht Op Geest - rechteopgeest.nl - klachtformulier OM/officier van justitie als Wvggz-verzoeker