

Tegenverklaring bij medische verklaring

Standaardformulier voor betrokkene en advocaat in Wvggz-zaken

Let op

Dit formulier is geen juridisch advies. Gebruik het bij voorkeur samen met een advocaat, patientenvertrouwenspersoon of andere ondersteuner. Pas het aan de concrete zaak aan en voeg alleen informatie toe die veilig en relevant is.

Doel

Dit formulier zet het eigen verhaal van betrokkene gestructureerd naast de medische verklaring. Het helpt zichtbaar maken wat klopt, wat wordt betwist, welke context ontbreekt, welke oude feiten niet meer actueel zijn en welke minder ingrijpende alternatieven mogelijk zijn.

1. Gegevens van de zaak

Naam betrokkene	_____
Geboortedatum	_____
Rechtbank / locatie	_____
Zaaknummer	_____
Datum zitting	_____
Advocaat	_____
Ondersteuner	_____

2. Korte kernverklaring van betrokkene

Schrijf in maximaal tien zinnen wat volgens betrokkene de kern van de zaak is. Begin niet met diagnose of dossiergeschiedenis, maar met het eigen perspectief.

Invullen

Ik wil dat de rechter weet dat:

Wat ik vooral betwist of anders zie:

3. Wat klopt in de medische verklaring?

Erken wat feitelijk klopt. Dat maakt de tegenverklaring sterker en preciezer.

Invullen

Deze feiten kloppen, of kloppen grotendeels:

Deze zorgen begrijp ik, ook als ik de conclusie niet deel:

4. Wat klopt niet, is verouderd of mist context?

Noteer per punt wat in de medische verklaring staat, waarom dat volgens betrokkene onjuist of onvolledig is, en welke bron of getuige dat kan ondersteunen.

Invullen

Punt uit medische verklaring:

Mijn reactie:

Waarom dit belangrijk is:

Bron, document of getuige:

Tweede betwist punt:

Mijn reactie:

5. Oude feiten en dossiergeschiedenis

Vraag expliciet aandacht voor actualiteit: zegt dit oude feit nog iets over de situatie van nu?

Invullen

Welke oude feiten worden opnieuw gebruikt?

Waarom geven deze feiten geen goed beeld meer van nu?

Wat is er sindsdien veranderd?

Welke recente feiten moeten zwaarder wegen?

6. Mijn uitleg voor gedrag dat als symptoom wordt gelezen

Beschrijf de eigen uitleg voor gedrag dat in het dossier als zorgmijding, gebrek aan ziekte-inzicht, achterdocht, ontregeling of agressie wordt gelezen.

Invullen

Als in het dossier staat dat ik zorg mij, dan is mijn uitleg:

Als in het dossier staat dat ik geen ziekte-inzicht heb, dan is mijn uitleg:

Als in het dossier staat dat ik boos, wantrouwend of moeilijk ben, dan is mijn uitleg:

Welke ervaring met eerdere dwang of behandeling speelt hierbij mee?

7. Ernstig nadeel: concreet of abstract?

Vraag om concrete onderbouwing: wat zou er gebeuren, hoe waarschijnlijk is dat, en welke feiten tonen dat aan?

Invullen

Volgens de medische verklaring bestaat het risico uit:

Ik betwist dit geheel of deels, omdat:

Welke feiten laten zien dat het risico kleiner, anders of minder actueel is?

Welke veiligheidsafspraken zijn mogelijk zonder verplichte zorg?

8. Vrijwillige zorg en minder ingrijpende alternatieven

Maak concreet wat betrokkene wel wil accepteren.

Invullen

Deze hulp accepteer ik vrijwillig:

Deze hulp accepteer ik onder voorwaarden:

Deze vorm van zorg wijs ik af, omdat:

Minder ingrijpende alternatieven zijn:

Wie kan helpen om deze afspraken uitvoerbaar te maken?

9. Medicatie, bijwerkingen en lichamelijke integriteit

Als medicatie onderdeel is van de gevraagde verplichte zorg, leg vast wat de ervaring van betrokkene is en welke vragen openstaan.

Invullen

Mijn ervaring met voorgestelde of eerdere medicatie:

Bijwerkingen of zorgen:

Welke alternatieven of aanpassingen wil ik bespreken?

Welke medische vragen moeten eerst worden beantwoord?

10. Wat wil ik dat de rechter beslist?

Formuleer samen met de advocaat een concreet verzoek.

Invullen

Primair verzoek:

Subsidiar verzoek, als de rechter toch verplichte zorg overweegt:

Welke vormen van verplichte zorg moeten worden afgewezen of beperkt?

Welke duur is maximaal aanvaardbaar en waarom?

Welke voorwaarden of evaluatiemomenten zijn noodzakelijk?

11. Vragen die de advocaat aan de psychiater kan stellen

Vraagpunten

1. Welke feiten zijn direct door u waargenomen en welke komen uit oude dossiers?
2. Welke informatie van betrokkene is meegewogen en waar blijkt dat uit?
3. Welke alternatieve verklaringen voor het gedrag zijn onderzocht?
4. Waarom is vrijwillige zorg volgens u onvoldoende?
5. Welke minder ingrijpende alternatieven zijn concreet geprobeerd?
6. Welke oude feiten gebruikt u nog, en waarom zijn die volgens u actueel?
7. Welke onderdelen van het risico zijn zeker, waarschijnlijk of slechts mogelijk?
8. Welke vorm van verplichte zorg is strikt noodzakelijk, en welke niet?

12. Bijlagen

Meesturen of meenemen**Relevante documenten:**

Verklaringen van familie, naasten of hulpverleners:

Medische informatie over bijwerkingen of lichamelijke klachten:

Plan voor vrijwillige hulp of veiligheidsafspraken:

Slotverklaring

Ondertekening

Ik vraag de rechter om mij niet alleen te beoordelen op de medische verklaring, maar ook op deze tegenverklaring, mijn actuele situatie, mijn eigen uitleg en de minder ingrijpende alternatieven.

Naam betrokkene:

Datum:

Handtekening:

Naam advocaat / ondersteuner:
